

Zasedání pracovního týmu pro daně a pojištění Rady hospodářské a sociální dohody ČR

9. června 2014, 14.00, Ministerstvo financí, Letenská 15

Účastníci jednání: dle prezenční listiny (příloha č. 1)

Paní NM Hornochová zahájila jednání a přivítala účastníky. Připomenula význam diskuse s odbornou veřejností a se sociálními partnery. Představila agendu, která je v příloze č. 2 k tomuto zápisu a agenda byla schválena.

1. Zabezpečení při pracovním úrazu a nemoci z povolání

Pan ředitel Machanec představil materiál nelegislativní povahy připravovaný MPSV pro vládu. Materiál již prošel vnějším připomínkovým řízením. MPSV nedoporučuje variantu č. 3, zejména z důvodu velmi rozdílného charakteru oproti stávajícímu systému, náhrada škody vs. dávky. Upozornil, že zdravotní pojišťovny v připomínkovém řízení požadovaly, aby byla rozpracována možnost, kdy by funkci poskytovatele plnily ony.

Paní ZŘO Malá informovala pracovní tým o stanovisku MF. MF rovněž nesouhlasí s variantou č. 3. Variantu č. 1 považuje za atraktivní z ekonomického hlediska, ale vzhledem k tomu, že přechod z průběžného na kapitálový systém generuje velký deficit, považuje za nepřijatelné, aby tento deficit zatížil státní rozpočet, ať už jednorázově nebo v průběhu delšího období.

Zástupce SPD připomněl, že toto téma již bylo projednáváno na jiných fórech a zopakoval, že SPD podporuje průběžné financování a zároveň otevření systému více pojišťovnám. Nesouhlasí se zapojením zdravotních pojišťoven. Řešením by měl být alternativa stávajícího systému otevřeného více pojišťovnám.

Zástupce KZPS se připojil k intervenci SPD, dále odmítl variantu č. 3. Odškodňování by mělo probíhat podle zákoníku práce, je potřeba přijmout novou prováděcí vyhlášku. Upozornil také, že použití stávající judikatury může být v budoucnu problematické z důvodu zcela nové soukromoprávní legislativy (NOZ). Je třeba počítat s tím, že na počátku aplikace vznikne určitá nejistota. K problému deficitu uvedl, že podle jejich názoru není tak palčivý. Tento typ pojištění by měly poskytovat pojišťovny, neboť je to jejich obor, mají pro něj vybavení a není důvod tuto činnost přesouvat na stát. V případě zapojení ČSSZ hrozí nadměrné zřizovací výdaje, stejně tak i při zřizování zcela nového veřejnoprávního subjektu, což KZPS odmítá.

Zástupkyně ČMKOS zdůraznila, že u zákona o úrazovém pojištění by mělo dojít k odložení účinnosti, nikoliv ke zrušení. Dále by měla být vytvořena obdoba odborné komise pro důchodovou reformu, která by posoudila i tuto oblast a zvažila klady a zápory nové úpravy. ČMKOS zásadně odmítá kapitálový systém a doporučuje průběžné financování. Provozovatelem může být buď veřejnoprávní, nebo soukromoprávní subjekt. Je potřeba vyčkat na výsledky analýzy MPSV, zejména ohledně toho, jaký dopad by to mělo zapojení ČSSZ. Přebytky z tohoto typu pojištění musí být použity na prevenci rizik a nikdy na jiný účel. Sazby by měly být diferencované.

Zástupce SVD se připojil ke stanovisku KZPS a SPD. Dále vyjádřil preferenci průběžnému systému a jako optimální řešení označil zachování průběžného systému s modifikací, která by umožnila jej otevřít i jiným pojišťovnám. U ostatních variant hrozí vysoké administrativní náklady.

Zástupce USS ČR se rovněž připojil ke stanovisku KZPS a SVD.

2. Členské příspěvky v základu daně z příjmů

Uvedl pan ŘO Špringl, zrekapituloval situaci a upozornil účastníky, že popis problému i stanovisko vydané MF a MPSV jsou k dispozici v jednací místnosti. Důvodem pro tuto diskusi, jsou nejasnosti právní úpravy a její geneze.

Zástupce SVD požádal, aby stanovisko MF v této věci bylo vhodným způsobem zveřejněno, např. na internetových stránkách MF nebo finanční správy. Dále politoval, že SVD se do daňově výhodného režimu nemůže zapojit a poznamenal, že to je přímý důsledek nové soukromoprávní úpravy, která pravděpodobně nebyla zamýšlena. Naopak, při přijímání NOZ bylo garantováno, že změny nebudou mít na zaměstnavatele vliv. Z hlediska charakteru je SVD srovnatelné se zaměstnavatelskými svazy, a proto by stálo za zvážení stávající situaci změnit.

NM Hornochová souhlasila se zveřejněním stanoviska. K návrhu na změnu legislativy uvedla, že problém je třeba řešit systémově a odmítla výslovné uvádění konkrétních svazů v daňových předpisech.

3. Novela zákona o daních z příjmů

ŘO Špringl informoval o stavu projednávání návrhu na změnu zákona o daních z příjmů. Připomněl, že právě probíhá vnější připomínkové řízení. Vypořádání připomínek se bude konat v pondělí a úterý 16. a 17. června. Shrnuje rovněž okolnosti, za nichž byla novela předkládána, zejména potřeba zpřesnění některých důsledků NOZ, inkorporace daně dědické a darovací do daně z příjmů, a návaznosti na revizi zákona o JIM. Poznamenal, že ačkoliv se často mluví o rušení zákona o JIM, nejde o zrušení v pravém slova smyslu a jde spíše o zevrubnou revizi předpisu, který je již platný a ovlivňuje stávající daňový systém. Dále informoval, že úpravy, které se týkají zrušení superhrubé mzdy budou provedeny při příští novele s účinností 2016.

Zástupce SPD uvítal snahu odstranit výkladové nejasnosti. Uvedl, že podrobné připomínky budou zaslány v rámci připomínkového řízení, některé klíčové body stanoviska SPD zmínil. Stejný postup volila posléze naprostá většina zástupců, kteří se zúčastnili.

Připomínky zástupce SPD zahrnovaly zejména:

- Zklamání, že návrh neobsahuje úpravu investičních pobídek, které jsou prioritou vlády. Je důležité, aby MF bylo otevřené vůči návrhům MPO.
- Nesouhlas se zrušením osvobození přechodného ubytování zaměstnanců, protože to koliduje s cílem vlády zlepšit mobilitu pracovních sil. K této výtce se posléze připojili také zástupci ČMKOS.
- Obdobně změny v úlevách pro rekvalifikaci nekorespondují s programovým prohlášením vlády.

- Nesouhlas i se zrušením osvobození odstupného a odchodného.
- Některá zpřesnění v daňovém řádu považuje za nepřijatelné.

Dále doporučil lepší transparentnost ohledně toho, co se od 1. 1. 2015 mění, co zůstává v souvislosti s revizí zákona o JIM. Stávající situaci považuje za velmi nepřehlednou. Nakonec se dotázal, jak pokračuje situace ohledně znovuzavedení individuálního promíjení.

NM Hornochová a ŘO Špringl, informovali, že některé zmíněné otázky jsou předmětem vyjednávání a analýz a počítá se s nimi do následujících novel (investiční pobídky, promíjení). U politicky citlivých otázek je nutné hledat přiměřenou rovnováhu mezi jednotlivými cíli vlády, jde zejména o zefektivnění správy daní, zjednodušení systému a zamezení zneužívání daňových zákonů. Konečné rozhodnutí o politicky citlivých otázkách, u nichž je nutné hledat prioritu, musí učinit vláda. Co se týče požadavku na transparentnost, bude MF usilovat o zlepšení situace, nicméně osvětu by v tomto směru měly šířit i profesní svazy a v individuálních případech je třeba odkázat spíše na daňové poradce.

Zástupce ČMKOS vyjádřil názor, že u opatření, u nichž je uvedeno, že jsou prováděna z důvodu obav ze zneužívání daňových zákonů, by rizika měla být kvantifikována. Dle jeho názoru o případném zneužívání neexistují jasné důkazy.

Zástupkyně ČMKOS nesouhlasila s návrhem na omezení osvobození zaměstnanců u plnění z FKSP. Dle jejího názoru toto není nutné u veřejnoprávního sektoru, kde jsou pravidla pro tvorbu fondu přesně stanovena. Vyjádřila obavu z toho, že budou vznikat nadměrné nároky správců daně na dodatečnou evidenci. Kromě toho nesouhlasila se změnou režimu členských příspěvků a připojila se k výtce ohledně špatné transparentnosti revize zákona o JIM.

NM Hornochová, ŘO Špringl ani zástupce KDP ČR neviděli důvod, proč by v případě, kdy celková rozdělená částka z FKSP přepočítaná na jednoho zaměstnance nedosahuje stanoveného limitu, bylo nutné vést dodatečnou evidenci.

Zástupce USS ČR uvítal, že pracujícím důchodcům bude navrácena sleva na dani. Dále uvedl několik námětů na zpřesnění ustanovení o výdajových paušálech.

Zástupkyně ČMKOS uvedla, že výdajové paušály by bylo vhodné řešit komplexně. Za efektivní řešení nepovažuje omezit slevy na dani u vybrané skupiny poplatníků. Jako alternativu vidí i minimální daň.

NM Hornochová souhlasila, že úpravu výdajových paušálů je nutné řešit komplexně, to je také důvod, proč MF zamýšlí tuto oblast řešit po důkladné analýze v další novele s účinností od roku 2016.

Zástupce KDP ČR zmínil, že do zákona se dostává zdanění bezúročných půjček, které by tam nemělo být. Dále vyjádřil nesouhlas s novým § 38b a uvedl, že oznámení pro tento případ není vhodné. Musí být také naprosto nesporné, že se jedná o jednotlivý příjem. Pokud by takové opatření bylo zavedeno, klíčové je obnovit možnost prominutí v individuálních případech. Je pravděpodobné, že minimálně v začátcích bude vyšší chybovost.

Zástupce UZS ČR rovněž nesouhlasil s omezením osvobození zaměstnaneckých benefitů a odkázal na podrobnosti uvedené ve společném stanovisku UZS ČR, ČMKOS a AMSPŽ ČR, které je přílohou č. 3 tohoto zápisu.

Dále uvedl, že režim osvobození související s veřejnou prospěšností by měl být diskutován také se zástupci ministerstva spravedlnosti, kde rovněž existuje pracovní tým RHSD. Jeho předseda pan Horecký doporučil, aby do tohoto pracovního týmu byl přizván zástupce sekce 05 MF.

4. Různé

ŘO 55 Ondráčková byla k dispozici pro případnou diskusi o financování ESIF, jehož projednání navrhl KZPS. Bylo dohodnuto, že projednání tohoto bodu se probere individuálně.

Zapsala: Hrdinková, 11. 6. 2014